

Информация по нарушениям, установленным Контрольно-счетной палатой МО «Кингисеппский муниципальный район» в ходе проведения экспертно-аналитических и контрольных мероприятий в течение 2019 года.

1. *В ходе проверки исполнения муниципальных программ* установлено, что в нарушение пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса РФ первоначальный объем бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение реализации муниципальных программ, утвержденных постановлением администрации поселения, не соответствуют показателям, утвержденным решением Совета депутатов о бюджете. Корректировка муниципальных программ, утвержденных постановлениями администрации поселения, в части изменения перечня мероприятий муниципальной программы (подпрограммы), объемов их финансирования, в т.ч. в связи с предоставлением из федерального, областного, районного бюджетов средств на их реализацию или изменением объема указанных средств, в течение проверяемого периода не производилась.

2. *В ходе проверки исполнения бюджетов* установлено, что участниками бюджетного процесса в 2019 году допущено нарушение статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в части неэффективного использования средств, как местного бюджета, так и средств, предоставленных из вышестоящих бюджетов, на общую сумму 13 452,1 тыс.руб., которые были направлены на уплату штрафов, выставленных пени за нарушение законодательства о налогах и сборах (за несвоевременную оплату); на оплату взысканий, штрафов, пени, судебных расходов по решениям суда, в связи с отсутствием оплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов, за неоплаченную потребленную электроэнергию, за неисполнение в установленный срок исполнительных документов, выданных Кингисеппским городским судом; возвращены в бюджет Ленинградской области средства за неправомерное расходование бюджетных средств.

В соответствии со ст. 34 Бюджетного кодекса РФ (далее - БК РФ) принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности). Необходимость обеспечения получателем бюджетных средств результативности и целевой характер предусмотренных ему бюджетных ассигнований также закреплена в статье 162 БК РФ.

Таким образом, исходя из смысла и содержания ст. 34, 162 БК РФ, указанные расходы бюджета на уплату штрафов за нарушение законодательства о налогах и сборах, пени, неустойку за несвоевременную оплату, за нарушение условий муниципального контракта, возврат средств областного бюджета за неправомерное расходование бюджетных средств, а также судебные расходы не являются заданным результатом деятельности учреждения, допущены в результате нарушений

требований действующего законодательства, т.е. являются неэффективными расходами бюджетных средств, которые можно было направить на иные необходимые потребности и цели социально-экономического развития муниципального образования.

3. В ходе проверки обоснованности начисления и выплаты заработной платы, вознаграждений по договорам гражданско-правового характера установлены следующие нарушения.

* В нарушение статьи 9-1 областного закона Ленинградской области от 11.03.2008 года №14-оз «О правовом регулировании муниципальной службы в Ленинградской области», в нарушение условий Контракта, заключенного с главой администрации муниципального образования, Положения о правовом регулировании муниципальной службы в муниципальном образовании, главе администрации муниципального образования, в период исполнения им полномочий, не был присвоен классный чин, в соответствии с замещаемой должностью муниципальной службы, соответственно, не производились выплаты ежемесячной надбавки к должностному окладу в соответствии с присвоенным классным чином.

* В нарушение статьи 15 Трудового кодекса РФ между администрацией муниципального образования и штатным водителем администрации, в период исполнения водителем служебных обязанностей, за которые ему выплачивалась заработная плата как штатному сотруднику, был заключен еще и договор гражданско-правового характера (далее - ГПХ) об «оказании транспортных услуг», т.е. заключенный договор ГПХ носит характер трудового, что является неправомерным расходованием бюджетных средств.

Пунктом 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) предусмотрена административная ответственность должностных лиц за заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей. Срок давности привлечения к ответственности - 1 год.

* В нарушение подпункта 2 пункта 3 статьи 422 Налогового кодекса РФ, в договорах ГПХ неправомерно предусматривались, начислялись и перечислялись страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в размере 2,9%, что является нецелевым использованием бюджетных средств (ст.306.4 Бюджетного кодекса РФ).

Статьей 15.14 КоАП предусмотрена административная ответственность должностных лиц за нецелевое использование бюджетных средств, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению. Срок давности привлечения к ответственности 2 года и начинается со дня совершения конкретной расчетно-платежной операции.

* В ходе проверки выявлены случаи заключения с физическими лицами договоров ГПХ на «оказание транспортных услуг». При этом, в нарушение статьи 779 Гражданского кодекса, ни в договорах, ни в актах выполненных работ не указано, какие определенные действия или осуществить какую определенную деятельность должен исполнитель (организация перевозок на своем транспорте, каких перевозок (людей, предметов), на каком транспорте (легковой автомобиль, трактор, автобус и.т.д.), услуги по управлению автомобилем учреждения, маршрут движения. Соответственно, невозможно определить порядок расчета вознаграждения, из каких показателей установлен размер вознаграждения, за какой объем, вид выполненных работ (услуг). Документы, в оправдание произведенных транспортных расходов, не предоставлены.

Вышеизложенное может рассматриваться как мнимый или притворный факт хозяйственной жизни, который носит признак административного правонарушения установленного ч.1 ст.15.11 КоАП, которое влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Повторное совершение административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет. Срок давности – 2 года. Расходование бюджетных средств на оплату денежных обязательств без документального подтверждения, является нецелевым использованием бюджетных средств (ст.306.4 БК РФ, ст. 15.14 КоАП).

4. В ходе проведенных проверок **установлены нарушения Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон №44-ФЗ), Гражданского кодекса РФ.**

* В нарушение части 5 статьи 34 Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ, условий муниципальных контрактов, участниками бюджетного процесса (Заказчиками) допущена просрочка оплаты за выполненные работы, оказанные услуги.

Указанное нарушение содержит признаки состава административного нарушения, предусмотренные статьей 7.32.5 КоАП, которое влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати до пятидесяти тысяч рублей. Повторное совершение административного правонарушения, должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение – влечет дисквалификацию на срок от одного года до двух лет. Срок давности привлечения к ответственности - 1 год.

Также, **Контрольно-счетная палата обращает внимание**, что в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом (договором), а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом (договором), подрядчик, поставщик, исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом (договором), начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Такая пеня

устанавливается контрактом (договором) в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы, что приведет к неэффективному расходованию бюджетных средств.

* В нарушение статьи 314 Гражданского кодекса РФ, ч.6,7 ст.34, п.3 ч.1 ст.94 Закона №44-ФЗ, Заказчиками меры ответственности по муниципальным контрактам (договорам) по взысканию неустойки (пени) с подрядчика, поставщика, исполнителя за нарушение условий контракта, не применялись. Таким образом, в результате бездействия должностных лиц Заказчика, потери бюджетов поселений в 2019 году составил в общей сумме 6 559,9 тыс.руб.

* В нарушение ч.2 ст.103 Закона №44-ФЗ, постановления Правительства РФ от 28.11.2013г. №1084 о порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, информация об исполнении контракта, информация об оплате контракта, документы подтверждающие исполнение (акты приемочной комиссии, акты о приемке выполненных работ (КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), счета на оплату, платежные поручения) – не размещались в Единой информационной системе в сфере закупок (далее-ЕИС).

В нарушение ч.3 ст.103 Закона №44-ФЗ, Порядка №1084, информация о заключенных контрактах размещалась в ЕИС более 3-х рабочих дней со дня заключения. В ЕИС не достоверно отражался источник финансирования контракта - не указывался бюджет Ленинградской области; завершённые контракты отражались, что находятся в статусе «исполнение».

В нарушение ч.1 ст.23 Закона №44-ФЗ, в контрактах отсутствует идентификационный код закупки.

Указанные нарушения содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7.31 КоАП, которое за непредставление, несвоевременное представление в реестр контрактов, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей. Срок давности привлечения к ответственности - 1 год.

* В нарушение статей 8, 24, 93 Федерального закона от 05.04.2013г. Закона №44-ФЗ, статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», администрациями поселений *допущено искусственное дробление закупок, однородных по своему содержанию*, без использования конкурентных способов определения поставщика, с общим предметом закупки, с одним сроком исполнения, с одним поставщиком.

Дробление закупок является административным правонарушением, предусмотренным статьей 7.29 КоАП «Несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя)), поскольку искусственное дробление закупок фактически является уходом от проведения конкурсных процедур, влекущее за собой необоснованное сокращение числа участников закупки приводящее к ограничению конкуренции, создает преимущественные условия для единственного поставщика и не способствует повышению эффективности использования бюджетных средств.

Кроме того, дробление закупок повышает риски завышения стоимости, неполной и некачественной поставки, необоснованности и неэффективности закупки товаров (работ, услуг), поскольку публичность (открытость) информации о закупках у единственного поставщика существенно меньше, чем при конкурентных способах.

Согласно позиции Федеральной антимонопольной службы России (письмо от 07.02.2019г. № МЕ/8739/13): «Заключение договоров на идентичный предмет закупки в незначительный период времени с одним и тем же лицом может квалифицироваться антимонопольным органом как нарушением статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в достижении антиконкурентного соглашения, что свидетельствует об умышленном разделении предмета поставки, выполнения работ, оказания услуг со стороны заказчиков на несколько отдельных договоров в целях обхода необходимости проведения конкурентных процедур закупок товаров, работ, услуг.».

Указанное нарушения является административным правонарушением, предусмотренным статьей 14.9 КоАП, - действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, заключение ограничивающего конкуренцию соглашения.

Аналогичная позиция нарушений в части дробления закупок отражена в Определении Конституционного Суда РФ от 23.11.2017г. № 2640-О, Определении Верховного Суда РФ от 05.07.2018г. № 309-КГ18-8614 по делу № А34-4692/2017, Определении Верховного Суда РФ от 07.11.2017г. № 308-ЭС17-15799.

5. В ходе проверки выявлено расхождение мероприятий, объемов и видов работ, утвержденных для выполнения в Соглашении о предоставлении субсидии из областного бюджета Ленинградской области на государственную поддержку проектов местных инициатив граждан в рамках подпрограммы «Создание условий для эффективного выполнения органами местного самоуправления своих полномочий», и в заключенном администрацией поселения муниципальном контракте и акте выполненных работ.

Контрольно-счетная палата обращает внимание, что данные отклонения являются нецелевым использованием средств бюджета. Согласно ст.306.4 Бюджетного кодекса, нецелевым использованием бюджетных средств является направление средств, полученных из бюджета бюджетной системы РФ, на цели, которые не соответствуют целям документа, являющегося правовым основанием их предоставления. За нецелевое использование бюджетных средств, предусмотрена

административная ответственность, установленная ст.15.14 КоАП РФ, уголовная ответственность - ст.285.1 Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996г. №63-ФЗ.

Кроме того, данные отклонения могут быть признаны нецелевым использованием субсидии, предоставленной из областного бюджета. В случае установления по итогам проверок, проведенных Комитетом по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области, а также уполномоченными органами финансового контроля, факта нарушения администрацией поселения условий предоставления субсидий, определенных Соглашением, администрация поселения в месячный срок с момента выявления указанных нарушений обязано осуществить возврат бюджетных средств в областной бюджет Ленинградской области и обеспечить выполнение мероприятий за счет средств местного бюджета.

6. В ходе проверки расходования бюджетных средств, направленных на содержание автомобилей, порядок учета, расходования бензина установлено.

* Легковой автомобиль, переданный администрации поселения по договору пожертвования, акту приема-передачи – **в 2013 году**, поставлен на балансовый счет для целей бюджетного учета и отражен в бухгалтерской отчетности только в **2019 году**, что является нарушением Федерального закона № 402-ФЗ, приказа Министерства финансов РФ от 01.12.2010г. №157н, федерального стандарта бухгалтерского учета «Основные средства» от 31.12.2016г. №257н.

При этом, администрацией поселения ежегодно с 2013 года осуществлялись расходы за счет средств местного бюджета по содержанию автомобиля (расходы на страховку, техническое обслуживание, бензин), не числящего ни в казне муниципального образования, ни на балансе администрации, что является нецелевым использованием средств бюджета (ст. 306.4 Бюджетного кодекса РФ, ст.15.14 КоАП РФ).

* В ходе проверки списания горюче-смазочных материалов (далее – ГСМ), установлено нарушение ч.1 ст.9 Федерального закона от 06.12.2011г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», п.3 Инструкции №157н, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010г., а именно, главным бухгалтером приняты к бухгалтерскому учету авансовые отчеты, без подтверждающих первичных учетных документов, а именно, отсутствия кассовых чеков АЗС, подтверждающих факт приобретения бензина, что является нецелевым использованием бюджетных средств (п.1 ст.306.4 БК РФ, ст.15.14 КоАП РФ) и грубым нарушением требований к бухгалтерскому учету (ст.15.11 КоАП РФ).

* Водителем, во время нахождения в очередном отпуске использовался служебный автомобиль в личных целях, что подтверждено путевыми листами. Главным бухгалтером администрации приняты к бухгалтерскому учету авансовые отчеты подотчетного лица (водителя) с кассовыми чеками, подтверждающими заправку автомобиля в период нахождения его в очередном отпуске, что являются нецелевым использованием средств бюджета (п.1 ст.306.4 БК РФ, ст.15.14 КоАП РФ).

* В ходе проверки первичных учетных документов (путевых листов, кассовых чеков), служащих основанием для списания бензина, для учета и контроля работы транспортного средства, водителя, установлены нарушения пп.4 п.3 Приказа Министерства финансов РФ от 01.12.2010г. №157н, пп.4 п.6 приказа Минтранса России от 18.09.2008г. №152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов», п.3 ст.23 Федерального закона от 10.12.1995г. №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»:

- в путевых листах легкового автомобиля не указывалось: сведения о водительском удостоверении, табельный номер водителя, отсутствует отметка о прохождении предрейсового и послерейсового медицинского осмотра (ч.2 ст.12.31.1 КоАП РФ), не во всех путевых листах указывалась марка и код горючего, не заверено подписью ответственного лица за использование выделенного автомобиля (водителя), подписью механика о разрешении выезда автомобиля; отсутствует штамп организации;

- в путевых листах не указано время (часы, минуты) прибытия транспортного средства в гараж, отсутствует подпись ответственного лица;

- установлено отражение в путевом листе сведений о заправке бензином автомобиля, ранее даты указанной в кассовом чеке;

- журнал учета выдачи путевых листов в ходе проверки не представлен.

7. В ходе проверки организации и ведения бухгалтерского учета установлены следующие нарушения ст.10 Закона № 402-ФЗ «Закона о бухгалтерском учете», п.11 приказа Минфина РФ от 01.12.2010г. № 157н об утверждении единого плана счетов бухгалтерского учета для органов местного самоуправления, муниципальных учреждений и инструкции по его применению, п Минфина России от 30.03.2015г. №52н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями и методических указаний по их применению»:

- по итогам каждого календарного месяца бухгалтерские регистры, сформированные в электронном виде, не распечатывались на бумажный носитель и не подшивались в отдельные папки в хронологическом порядке. Первичные учетные документы, относящиеся к соответствующему журналу операций, хронологически не подобраны и не сброшюрованы;

- отсутствуют оригиналы первичных документов;

- Главная книга, «Оборотная ведомость по нефинансовым активам» (ОКУД 0504035), опись инвентарных карточек в ходе проверки не предоставлена,

- документы о проведенной инвентаризации (инвентаризационные описи, акты, книга учета инвентаризаций, ведомость результатов, выявленных инвентаризацией), не предоставлены;

- карточка-справка (ф. 0504417) для регистрации справочных сведений о заработной плате заполнялась в нарушение установленных требований: отсутствует

информация об образовании, стаже работы, о сумме основного оклада, отсутствуют номера и даты приказов о приеме на работу, об использовании отпусков;

- используется табель учета рабочего времени формы Т-13 (ф.0301008), вместо формы № 0504421, утвержденной приказом № 52н и закрепленной в Учетной политике;

- в инвентарных карточках учета основных средств отсутствуют номера актов о вводе в эксплуатацию объектов основных средств, не указано назначение объекта, а так же отсутствует информация о начислении амортизации объекта. На оборотной стороне инвентарных карточек, отсутствует краткая индивидуальная характеристика объекта, а также информацию об оприходовании объекта, отсутствует номер.

Указанные выше нарушения являются грубыми нарушениями правил ведения бухгалтерского учета (статья 15.11 КоАП РФ), которые влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Повторное совершение административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет. Срок давности – 2 года.

Исходя из анализа результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проведенных в 2019 году Контрольно-счетная палата МО «Кингисеппский муниципальный район», можно сделать вывод, что многие нарушения и недостатки являются следствием недостаточного внутреннего финансового контроля. В связи с чем, Контрольно-счетная палата рекомендует:

1. Усилить внутренний финансовый контроль за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, оптимизации бюджетных расходов, предотвращения фактов нарушений законодательства, финансовой дисциплины, нецелевого и неэффективного расходования бюджетных средств.

2. В целях недопущения нарушений положений Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ, условий заключенных муниципальных контрактов:

- усилить внутренний контроль за соблюдением исполнения обязательств по муниципальным контрактам (договорам), в части сроков оплаты за выполненные работы (услуги);

- усилить контроль в части своевременного и оперативного применения мер по расторжению контрактов, заключению дополнительных соглашений в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения контрактов, что приведет к более эффективной организации работы в использовании бюджетных средств;

- усилить контроль в части своевременного и оперативного применения мер ответственности по контрактам (взыскание пени, штрафов, неустойки, средств банковской гарантии) с недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Не допускать потери бюджета.

3. Не допускать нарушений Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части искусственного дробления закупок.

4. В ходе реализации муниципальных программ муниципального образования усилить контроль за достижением целевых показателей результативности, производить оценку эффективности исполнения муниципальных программ. В случае отсутствия потребностей в проведении запланированных мероприятий оперативно вносить изменения в муниципальные программы и перенаправлять бюджетные ассигнования на иные необходимые потребности и цели муниципального образования.

В соответствии с пунктом 4 Плана работы Контрольно-счетной палаты МО «Кингисеппский муниципальный район» на 2020 год, информация о типичных нарушениях, установленных Контрольно-счетной палатой в ходе проведенных в течение 2019 года контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, направлена для руководства в работе Главам муниципальных образований и Главам администраций Кингисеппского муниципального района.